



W P Ł Y N Ę Ł O
URZĄD GMINY GARDEJA

14-11-2018

L. dz. 6789

Stanowisko Wójt

Podpis Skarbnik
Sekretarz

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/25/17/K/1/2018

Gdańsk, dnia 8 listopada 2018 r.

**Pan
Kazimierz Kwiatkowski
Wójt Gminy Gardeja**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 14 maja 2018 r. do dnia 14 września 2018 r. kontrolę kompleksową gminy Gardeja.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 14 września 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2014 - 2017 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. sporządzenie sprawozdań finansowych i budżetowych, w których:
 - a) wykazano dochody budżetowe w łącznym Zestawieniu zmian w funduszu budżetu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 r. w kwocie 41.007.936,88 zł (poz.I.2.2. – Zrealizowane dochody budżetowe), natomiast w łącznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. i w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. – w kwocie 40.807.448,61zł (tj. mniej o 200.488,27 zł);

- b) wykazano wydatki budżetowe w łącznym *Zestawieniu zmian w funduszu budżetu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 r.* w kwocie 42.115.929,22 zł (poz.I.1.2. – Zrealizowane wydatki budżetowe), natomiast w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. i w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. – w kwocie 42.162.715,22 (tj. o 46.786,00 zł więcej),
czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 obowiązującego do dnia 12 stycznia 2018 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz.1015 z późn. zm.) w zw. z postanowieniami rozdziału 1, 4 i 6 Załącznika Nr 39 do w/w rozporządzenia - *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* oraz art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości w zw. z § 20 ust. 1 pkt 4 obowiązującego do dnia 31 grudnia 2017 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 760) – str. 26 - 27 protokołu kontroli.

Zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*, sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego składa się z łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia.

Obecnie powyższe kwestie reguluje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie *rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911).

Stosownie natomiast do postanowień § 9 ust. 1 i 2 ww. *rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej* kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W aktualnym stanie prawnym powyższe kwestie reguluje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. z 2018 r. poz. 109).

Stosownie natomiast do treści art. 4 ust. 2 *ustawy o rachunkowości* zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną;

- c. nie wykazano w „*Informacjach uzupełniających - inne informacje istotne dla rzetelności i przejrzystości budżetu*” – do bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2017 r. należności warunkowych, wynikających z decyzji zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów na kwotę 1.660.500 zł, czego

wymagał § 17 ust. 6 obowiązującego do dnia 31 grudnia 2017 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 760) w zw. z treścią załącznika Nr 9 do w/w rozporządzenia – Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego (wzór) – str. 79 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami zobowiązania warunkowe wynikające z decyzji administracyjnych zezwalających na usunięcie drzew i krzewów (ujmowane na kontach pozabilansowych do czasu wypełnienia warunku, o którym mowa w danej decyzji), winny być wykazywane w sprawozdaniu finansowym: bilans w części „Informacje uzupełniające – inne informacje istotne dla rzetelności i przejrzystości budżetu”.

W aktualnym stanie prawnym powyższe kwestie reguluje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Nieprawidłowości z zakresu pobierania w 2017 r. podatków lokalnych, a mianowicie:

- a) niepodjęcie czynności sprawdzających wobec 9 podatników (będących osobami fizycznymi na 24 objętych kontrolą), którzy deklaracje podatkowe na podatek od środków transportowych złożyli z opóźnieniem, skorygowali je z opóźnieniem, bądź też w ogóle ich nie złożyli (opóźnienie wyniosło od 21 do 215 dni, natomiast w 2 przypadkach deklaracje nie zostały złożone), tj. po terminach określonych w art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 z późn. zm.), czym naruszono art. 272 pkt 1 lit. a w zw. z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) – str. 43 – 44 protokołu.

W myśl art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych osoby fizyczne i osoby prawne będące właścicielami środków transportowych są obowiązane:

- składać, w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku;
- odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności;

Zgodnie natomiast z art. 272 ust. 1 lit. a ustawy Ordynacja podatkowa organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji.

Stosownie zaś do brzmienia art. 274a § 1 tej ustawy organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

b) Niepodjęcie czynności sprawdzających wobec 13 osób prawnych będących podatnikami podatku od nieruchomości (na 84 objętych czynnościami sprawdzającymi), a mianowicie:

- 11 podatników którzy w złożonych przez siebie deklaracjach wykazali grunty zwolnione z podatku,
- 2 podatników, którzy zastosowali inne niż należało stawki podatkowe w odniesieniu do posiadanych gruntów (zamiast stawki przewidzianej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, zastosowano stawkę przewidzianą dla gruntów pozostałych),

czym naruszono art. 272 pkt 2 i 3 w zw. z art. 274 ust. 1 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 32 - 36 protokołu.

Stosownie do brzmienia art. 272 pkt 2 i 3 w/w ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 274 § 1 tej ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

W trakcie kontroli w stosunku do wszystkich w/w podatników organ podatkowy wszczął czynności sprawdzające.

c) Niepodjęcie czynności sprawdzających wobec 2 podatników będących osobami prawnymi (na 32 objętych czynnościami sprawdzającymi), którzy deklaracje podatkowe na podatek rolny złożyli z opóźnieniem (opóźnienia wyniosły 18 dni), tj. po terminach określonych w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. *o podatku rolnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1892 z późn. zm.), czym naruszono art. 272 pkt 1 lit. a w zw. z art. 274a § 1 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 38 protokołu

Zgodnie z art. 6a ust. 8 pkt 1 *ustawy o podatku rolnym* osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, *jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa* (w brzmieniu obowiązującym do 31.08.2017 r. – *jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych*), a także jednostki organizacyjne Lasów Państwowych są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia gruntów deklaracje na podatek rolny na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

Zgodnie natomiast z art. 272 ust. 1 lit. a *ustawy Ordynacja podatkowa* organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji.

Stosownie zaś do art. 274a § 1 tej ustawy organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

- d) Niepodjęcie czynności sprawdzających wobec 3 podatników, którzy złożyli deklaracje na podatek rolny, zamiast na podatek od nieruchomości z uwagi na to, że wykazane przez nie w deklaracjach grunty zajęte były na działalność gospodarczą inną niż działalność rolnicza, czym naruszono art. 1 *ustawy o podatku rolnym* w zw. z art. 2 ust. 2 *ustawy o podatkach i opłatach lokalnych* oraz w zw. z art. 272 pkt 2 i 3 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 38 - 39 protokołu.

Zgodnie z art. 1 *ustawy o podatku rolnym* opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.

Zgodnie natomiast z art. 2 ust. 2 *ustawy o podatkach i opłatach lokalnych* opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 *ustawy Ordynacja podatkowa* organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji, jak również ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W trakcie trwania kontroli w stosunku do wszystkich w/w podatników organ podatkowy wszczął czynności sprawdzające.

- e) Dopuszczenie do przedawnienia należności podatkowych gminy z lat: 2009 – 2012 (ujętych w łącznym zobowiązaniu pieniężnym) w łącznej kwocie 5.595,20 zł, czym naruszono art. 42 ust. 5 w zw. z art. 254 pkt 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) – str. 60 protokołu.

Z treści art. 70 § 1 *ustawy Ordynacja podatkowa* wynika, że zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

Z kolei art. 59 § 1 pkt 9 tej ustawy stanowi, że zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części wskutek przedawnienia.

Zgodnie natomiast z art. 42 ust. 5 *ustawy o finansach publicznych* jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Stosownie zaś do art. 254 pkt 1 w/w ustawy w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

- f) Przypadki niepodjęcia bądź nieterminowego podejmowania w 2017 r. wobec podatników czynności egzekucyjnych (czynnościami sprawdzającymi objęto 25 podatników - zarówno osób fizycznych, jak i osób prawnych - podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych, podatku rolnego i podatku leśnego), czym naruszono art. 6 § 1 w zw. z art. 3 § 1 *ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 z późn. zm.), a także § 2 w zw. z § 7 ust. 1 oraz § 8 ust. 1 pkt 5 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1483) – str. 57 - 62 protokołu.

Zgodnie z art. 3 § 1 ww. ustawy egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków określonych w jej art. 2 (m. in. obejmujących podatki, opłaty i inne

należności pieniężne, jeżeli pozostają we właściwości rzeczowej organów administracji publicznej), gdy wynikają one z decyzji lub postanowień właściwych organów, albo – w zakresie administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego – bezpośrednio z przepisu prawa.

Natomiast stosownie do brzmienia art. 6 § 1 ww. ustawy w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych.

Zgodnie z § 2 ww. rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych.

W myśl z § 7 ust. 1 cyt. rozporządzenia wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie:

- 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli:
 - a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne,
 - b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany;
- 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.

Natomiast w myśl § 8 ust. 1 pkt 5 tego rozporządzenia upomnienie zawiera m. in. wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel winien wystawić tytuł wykonawczy.

3. Dokonanie w 2017 r. pomiędzy osobą fizyczną a gminą Gardeja zamiany nieruchomości, niezgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 121 z późn. zm.), tj. bez pobrania dopłaty w wysokości 3.048 zł wymaganej z tytułu różnicy wartości nieruchomości będących przedmiotem zamiany – str. 66 - 67 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa oraz własność jednostki samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem zamiany na nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych lub osób prawnych. W przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości.

4. Brak kontrasygnaty Skarbnika Gminy na umowach zlecenia usług prawnych zawartych z radcą prawnym w dniu 2 stycznia 2017 r. (na okres 2017 r.) oraz w dniu 1 stycznia 2018 r. (na okres 2018 r.), czym naruszono art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) – str. 87 - 88 protokołu.

Stosownie do przywołanego przepisu jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

5. Niewypłacenie wynagrodzeń w pełnej wysokości członkom Komisji rozwiązywania problemów alkoholowych w 2017 r. oraz w I poł. 2018 r. (w 2017 r. odbyły się 4 posiedzenia, a w I półroczu 2018 r. – 2 posiedzenia), czym naruszono przepis art. 4¹

pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.) oraz postanowienia pkt VI Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXIV/117/2016 Rady Gminy Gardeja z dnia 26 października 2016 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2017 rok oraz pkt VI Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXXV/195/2017 Rady Gminy Gardeja z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2018 rok – str. 98 - 99 protokołu.

Zgodnie art. 4¹ pkt 5 w/w ustawy zasady wynagradzania członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych określa rada gminy w gminnych programach rozwiązywania problemów alkoholowych.

Z postanowień zawartych w pkt VI. ZASADY WYNAGRADZANIA CZŁONKÓW GMINNEJ KOMISJI ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH I NARKOMANII, zawartego w Załączniku Nr 1 do uchwały Nr XXIV/117/2016 Rady Gminy Gardeja wynika, że „ustala się wynagrodzenie w wysokości 5% wartości aktualnego minimalnego wynagrodzenia za pracę w rozumieniu ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.”

Podobne regulacje Rada Gminy Gardeja zawarła w pkt VI. ZASADY WYNAGRADZANIA CZŁONKÓW GMINNEJ KOMISJI ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH I NARKOMANII, zawartego w Załączniku Nr 1 do uchwały Nr XXXV/195/2017, który stanowi, że „ustala się wynagrodzenie w wysokości 5% wartości aktualnego minimalnego wynagrodzenia za pracę w rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę”.

6. Udzielenie w dniu 30 grudnia 2016 r. Zakładowi Utylizacji Odpadów sp. z o. o. z siedzibą w Gilwie Małej zamówienia publicznego na przyjmowanie i zagospodarowywanie odpadów komunalnych z terenu gminy Gardeja (umowa została zawarta na okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., w roku 2017 w wyniku jej realizacji wydatkowano łącznie 281.942,33 zł) bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), czym naruszono art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 w/w ustawy – str. 155 - 156 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem art. 3 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy *Prawo zamówień publicznych* stosuje się przy udzielaniu zamówień publicznych m. in. przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych.

W myśl art. 9 pkt 2 *ustawy o finansach publicznych* sektor finansów publicznych tworzą m. in. jednostki samorządu terytorialnego (w tym gminy).

Zgodnie natomiast z art. 32 ust. 1 cyt. ustawy podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a w myśl postanowień art. 32 ust. 2 tej ustawy – zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że w gminie Gardeja:

- a) nie podjęto uchwał ustalających wysokość stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, która może nastąpić:
- w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej – art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 121 z późn. zm.),

- w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa – art. 98a ust. 1 ww. ustawy, czego wymagają wskazane przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami* – str. 52 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 30% różnicy wartości nieruchomości między wartością, jaką nieruchomość miała przed podziałem, a jaką ma po nim oraz nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu (wyjątek zawarty w art. 146 ust. 2a w/w ustawy – przewiduje do 75% wzrostu wartości nieruchomości położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, o której mowa w *ustawie o rewitalizacji*). Wysokość w/w stawek procentowych opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że ustalenie stawki procentowej opłaty adiacenckiej stanowi obowiązek rady gminy, bowiem dopiero na jej podstawie wójt (burmistrz, prezydent miasta) w drodze decyzji ustala i określa wysokość opłaty adiacenckiej, stanowiącej dochód gminy. Brak stosownej uchwały prowadzi do nieuprawnionej rezygnacji ze źródła dochodów danej jednostki samorządu terytorialnego (*vide*: J. Jaworski, A. Prusaczyk, A. Tułodziecki, M. Wolanin *Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz*, wyd. C. H. Beck 2015 r., Legalis; por. również: wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 lutego 2007 r. sygn. II SA/GL 654/06, wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z 25.07.2000 r. sygn. II SA/KA 2952/98, wyrok NSA z 14 stycznia 2003 r. sygn. I SA 2293/02).

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tut. Izbę w 2014 r.;

- b) nie podjęto uchwały w sprawie wyrażenia lub niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na rok 2017, czym naruszono art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. *o funduszu sołeckim* (Dz. U. z 2014 r. poz. 301 z późn. zm.) – str. 103 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz, podejmując uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. sporządzanie sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań finansowych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
2. dokonywanie czynności sprawdzających oraz terminowe podejmowanie czynności egzekucyjnych wobec podatników podatków lokalnych – zgodnie z obowiązującymi przepisami,
3. dokonywanie zamiany nieruchomości zgodnie z obowiązującymi przepisami *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, w szczególności poprzez egzekwowanie dopłat,
4. przestrzeganie obowiązku składania kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną na umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych gminy,

5. wypłacanie wynagrodzeń członkom Komisji rozwiązywania problemów alkoholowych zgodnie z obowiązującymi w jednostce w tym zakresie przepisami,
6. stosowanie *ustawy Prawo zamówień publicznych* przy udzielaniu zamówień publicznych.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy Gardeja.

